



***Université du Québec à Chicoutimi***  
***Forum minier régional***  
***20 mars 2014***

**Comprendre**  
***la non-acceptabilité sociale***

**Nicole Huybens, Ph.D.**

**Laboratoire de recherche sur la non-acceptabilité sociale**  
**LARENAS**



# Plan

- **Introduction**
- **Acceptabilité sociale ?**
- **Non-acceptabilité sociale**
- **Qu'en faire ?**
- **Conclusion**

- Un ciel étoilé signifie autre chose que le résultat de 13.7 milliards d'années après le Big Bang, même s'il est cela





# Introduction

- « Acceptabilité sociale » est difficile à définir
- Même le BAPE est perplexé ! (Mine Arnaud)
- Son contraire est très facile à observer et définir
- Dépasser le cas particulier : phénomène social qui se généralise
- LARENAS : comprendre pour la pratique de l'éco-conseil





# Plan

- Introduction
- **Acceptabilité sociale ?**
- Non-acceptabilité sociale
- Qu'en faire ?
- Conclusion

# Qu'est-ce que c'est ?

- Ce que certains veulent obtenir, ce que d'autres utilisent pour désavouer
- Silence ? Perceptions ou présentation des impacts comme minimales ?
- Projet qui fait l'objet d'une acceptation par la majorité ? Dont les impacts économiques sont grands ? Annoncé comme du DD ?
- Résultat d'une co-construction avec les parties intéressées ou parties prenantes de décisions souhaitables ?
- Faire accepter un projet ? Le rendre acceptable ?





# Dans la littérature

- Une analyse de l'évaluation de l'impact d'un projet sur la société locale
- Un jugement basé sur des valeurs et influencé par des références personnelles et des normes sociales, et s'inscrivant dans un processus de comparaison avec des alternatives.
- Le résultat d'un processus organisé : les parties construisent ensemble les conditions à mettre en place, pour qu'un projet s'intègre dans son milieu
- Un permis social d'opérer, à la fois un objectif à atteindre et un ensemble de normes ou de bonnes pratiques



# Conditions d'apparition

- Relativement élevée lors de la planification et une fois le projet fonctionnel. Phase d'implantation plus critique
- Caractéristiques des situations se prêtant à la mise en place d'un processus visant l'acceptabilité sociale : implication d'intérêts contradictoires, niveau d'intérêt pour le projet et si possibilité de questionner les choix.
- Les fondements reposent sur trois piliers : transparence, intégrité et écoute (CPEQ)





# Les acteurs ?

- Riverains, citoyens, associations ou populations locales
- Associations à audience plus large
- Scientifiques
- Promoteurs
- Instances publiques ...
- Tout le monde finalement !



# Je suis perplexé !

- L'acceptabilité sociale serait le résultat d'une analyse ou d'un processus, un construit social, un objectif à atteindre, un jugement, un ensemble de normes et de bonnes pratiques...
- Elle devient importante quand elle n'est pas là : on l'étudie plus comme un objectif à atteindre que comme un phénomène social
- Elle est versatile et difficile à cerner



# Et si ...

- La non-acceptabilité sociale n'était pas un ennui passager dont il faudrait se débarrasser par une information mieux construite ou un processus mieux maîtrisé
- La bonne et la mauvaise foi n'avaient pas grand chose à voir là-dedans. La « morale » n'est pas une voie de sortie !
- La non-acceptabilité sociale : un fait social qui signifie







# Plan

- Introduction
- Acceptabilité sociale ?
- Non-acceptabilité sociale ?
- Qu'en faire ?
- Conclusion

# La non-acceptabilité sociale

- Un phénomène de société
- Un projet souhaitable ET non souhaitable
- Débat parfois, combat sans dialogue, l'autre est un adversaire, remise en question de son projet et objectifs, dévoilement des intentions cachées, dénigrement des personnes...
- Acteurs « coincés » dans leur propre représentation du monde, polarisation, blocage, forçage, comportements stratégiques, par médias interposés
- Tous se tournent vers la science ou l'économie : le « rentable » et le « vrai » sont pris pour le « bien » dans des confusions catégorielles qui alimentent les controverses



# Socialement

- Nous ne nous entendons pas sur le progrès, sa nécessité, sur le bien fondé du développement économique, sur la place de l'homme dans la nature. Socialement, nous savons leur ambiguïté.
- Où peut-on discuter
  - du « bon » développement,
  - de la place de l'homme d'aujourd'hui dans la nature d'aujourd'hui,
  - de la nécessité des techniques et d'une réflexion éthique structurante,
  - de l'importance de la symbolique pour l'étrange animal que nous avons toujours été ?





# Significations ?

- Nous ne parvenons pas à imaginer un monde commun souhaitable pour y vivre **AVEC** les autres
- Notre relation à l'Autre est violente
- Notre relation à la nature est inadéquate
- Nous assumons mal notre responsabilité dans le co-pilotage du destin de la vie sur la planète Terre
- L'inversion des fins et des moyens en ce qui concerne l'économie nous amène dans une voie sans issue



# Confusions catégorielles

- Les trois divinités conjointes : l'Efficacité (technique), la Rentabilité (économique) et l'Objectivité (scientifique) n'éclairent pas à elles seules nos décisions malgré le fait que nous nous y référons de manière massive (B. Latour)
- Le quadrimoteur sciences-techniques-économie-profit (E. Morin) régule actuellement les sociétés dites occidentales et crée de la non-acceptabilité sociale.
- Céder au marché, à la science ou aux techniques le monopole des décisions mène aujourd'hui à la non-acceptabilité sociale
- Le raisonnement éthique propose les finalités. La symbolique (sens) fait partie de notre « nature ».





# Plan

- Introduction
- Acceptabilité sociale ?
- Non-acceptabilité sociale
- Qu'en faire ?
- Conclusion



# « Le monde que NOUS voulons »



- Une opportunité à saisir pour co-construire une société/culture plus souhaitable
- Aujourd'hui, « aussi étrange que cela sonne, il faut aimer les sciences, les techniques, les marchés, bref l'artificiel d'une Terre dont il faut apprendre à renouveler la face. (...) Prométhée nous devons continuer à être (Latour, 2008).
- Humaniser l'humanité : plus de science, plus de technique, plus de symbolique, plus de responsabilité et de bienveillance

18

# Dialoguer sur un autre contenu

- Le choix collectif d'activités économiques humainement significantes
- La création de richesses partagées de manière équitable pour le bien-être et l'épanouissement de tous les humains
- La nature considérée comme une partenaire
- Des humains d'aujourd'hui responsables avec ceux d'hier pour le monde laissés à ceux de demain
- Accepter de vivre selon notre « nature » : science, technique, économie, symbolique et éthique explicites, reliés et pas amalgamés





# Exemple

- Prendre en considération l'au-delà du rationnel : « Les services spirituels rendus par le Lac à Paul »
  - Laisser les humains emporter avec eux les images mentales d'une nature merveilleuse qui existe aussi pour elle-même
  - Se relier avec ceux qui nous ont précédé, recréer symboliquement des racines pour celles qui seront arrachées etc...
- Que peut-on rendre à la nature en lien avec une activité minière, quand on exploite des ressources non renouvelables ?
  - Réciprocité et bienveillance
  - Boiser ailleurs, investir dans ce qui pourrait remplacer, compenser, imaginer la fin de vie pour une autre nature...



20



# Conclusion

- Nous ne pouvons pas renoncer aux techniques, à la symbolique, à l'économie, à la science, à l'éthique : ils sont notre « nature » humaine
- Au lieu de vouloir *obtenir* « l'acceptabilité sociale », on pourrait plutôt comprendre la « non-acceptabilité sociale » pour l'explicitier et prendre en compte ce qu'elle signifie
- La nature et les humains sont devenus les copilotes du destin planétaire même si notre partenaire est sourde et muette.
- Ce sont moins les moyens employés qu'il faut remettre en question (processus participatifs) que CE qui est mis en dialogue





# Merci !

22

# Bibliographie

- Pour la revue de littérature sur l'acceptabilité sociale : Huybens, Nicole et Henry, Peggy. (2013). *La forêt souhaitée : une réponse à la non-acceptabilité sociale des activités de coupe en forêt boréale ? : réflexions préliminaires.* Consortium de recherche sur la forêt boréale commerciale, Université du Québec à Chicoutimi. <http://constellation.uqac.ca/2624/>
- Pour les services spirituels rendus par le Lac à Paul : Henry, Peggy et Huybens, Nicole. (2013). *Les services spirituels rendus par le Lac à Paul.* LARENAS, Laboratoire de recherche sur la non acceptabilité sociale. <http://constellation.uqac.ca/2549/>
- Latour B. (2008). « Si tu viens à perdre la Terre, à quoi te sers d'avoir sauvé ton âme? » Conférence inaugurale du colloque Eschatologie et Morale à l'Institut Catholique de Paris. <http://www.bruno-latour.fr/sites/default/files/109-ECOTHEO-FR.pdf>
- Morin, E. (2004). *La méthode VI. Éthique*, Paris : Seuil.

